

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak:
EP/220/31/2017/74

Data:
11.07.2017r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 7, 13, 30, 37, 42, 43, 48, 50, 52, 56, 62, 69, 70, 73, 75, 76

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/31/2017 pn.: Dostawa wyrobów medycznych
jednorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
31	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	173 988,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 31 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 2 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	6 976,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Oferta nr 9 Wykonawcy **SUN-MED Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 2, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycji 1 i 2 cewników wykonanych z lateksu półtwardego pokrytego silikonem, natomiast z części załączonych przez Wykonawcę do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 2 (str. 29 oferty Wykonawcy) wynikało, że zaoferowane w zadaniu nr 2 w pozycji 1 cewniki Haematuria Dufour 2-drożny producenta Marflow AG o numerach katalogowych 9391-1860, 9391-2060, 9391-2260 i 9391-2460 i w pozycji 2 cewniki Haematuria Dufour 3-drożny producenta Marflow AG o numerach katalogowych 9396-1860, 9396-2060, 9396-2260 i 9396-2460 są wykonane z elastomeru silikonu wzmocnionego nylonowymi nićmi.

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 14.06.2017r., pismem znak: EP/220/31/2017/25, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane w zadaniu nr 2 w pozycji 1 i 2 cewniki są wykonane z lateksu półtwardego pokrytego silikonem.

W odpowiedzi, przesłanej w dniu 20.06.2017r., Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane w zadaniu nr 2 w pozycji 1 cewniki Haematuria Dufour 2-drożny producenta Marflow AG o numerach katalogowych 9391-1860, 9391-2060, 9391-2260 i 9391-2460 i w pozycji 2 cewniki Haematuria Dufour 3-drożny producenta Marflow AG o numerach katalogowych 9396-1860, 9396-2060, 9396-2260 i 9396-2460 są wykonane z silikonowego elastomeru wzmocnionego nylonowymi nićmi, który Wykonawca jednostronnie uznał za porównywalny z wymaganym lateksem półtwardym pokrytym silikonem.

W świetle powyższego, zaoferowanie w zadaniu nr 2 w pozycji 1 i 2 cewników wykonanych z innego materiału, niż wymagany, czy dopuszczony na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
25	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	8 996,40 zł	91,57 w tym: cena – 51,57 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

38	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	7 732,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
-----------	---	--------------------	---

Oferta nr 38 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 3, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	SUN-MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	30 780,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 9 Wykonawcy **SUN-MED Spółka Cywilna** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
23	„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE ul. Skrzetuskiego 30 m. 3 02-726 Warszawa	16 750,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 23 Wykonawcy **„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
23	„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE ul. Skrzetuskiego 30 m. 3 02-726 Warszawa	3 240,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 23 Wykonawcy **„ADVANCE EUROPE” Sp. z o.o. BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
25	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	39 990,24 zł	97,52 w tym: cena – 57,52 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
38	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	38 337,84 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 38 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezaczenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 8, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 5 ofert. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	3M POLAND Sp. z o.o. al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn	7 995,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
13	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	22 356,00 zł	61,46 w tym: cena – 21,46 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
18	KTG SEMIGAT SA ul. Ratuszowa 11 p. 318 03-450 Warszawa	14 904,00 zł	72,19 w tym: cena – 32,19 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
39	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	8 316,00 zł	97,68 w tym: cena – 57,68 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **3M POLAND Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezacłączenie

wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 9, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 2 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Drobiarska 35 05-070 Sulejówek	34 830,00 zł	90,23 w tym: cena – 50,23 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
14	CENTRUM ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o. os. Rusa 64 m. 6 61-245 Poznań	29 160,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **CENTRUM ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 4 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Drobiarska 35 05-070 Sulejówek	75 600,00 zł	99,04 w tym: cena – 59,04 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	74 390,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	92 880,00 zł	88,06 w tym: cena – 48,06 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
43	MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Wawrzyniaka 6W 70-392 Szczecin	90 504,00 zł	89,32 w tym: cena – 49,32 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	5 702,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 36 Wykonawcy **MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź** została odrzucona w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną

treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 13, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	AKME Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	24 343,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 24 Wykonawcy **AKME Sp. z o.o. Sp.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
31	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	23 325,84 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 31 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	AKME Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	62 704,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 24 Wykonawcy **AKME Sp. z o.o. Sp.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	38 707,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	11 084,04 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	49 518,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 33 Wykonawcy **PROMED S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	14 580,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	1 968,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	COMEF Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gdańska 2 40-719 Katowice	52 623,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 0

Oferta nr 3 Wykonawcy **COMEF Sp. z o.o. Sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
38	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	10 654,41 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 38 Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	MAC'S MEDICAL Sp. z o.o. ul. Hoża 5/7 m. 53 00-528 Warszawa	13 500,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **MAC'S MEDICAL Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Dräger Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18 a 85-655 Bydgoszcz	24 416,64 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Dräger Polska sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 26

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	AKME Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	8 100,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 24 Wykonawcy **AKME Sp. z o.o. Sp.k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 27

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	LABSYSTEM S.C. E. Superata, M. Martini ul. Dobrego Pasterza 100 31-416 Kraków	19 440,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 8 Wykonawcy **LABSYSTEM S.C. E. Superata, M. Martini** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 28

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 2 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	21 924,00 zł	99,77 w tym: cena – 59,77 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
25	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	21 840,84 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 25 Wykonawcy **SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 29

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 2 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	5 832,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
38	Bialmed Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	8 020,94 zł	83,63 w tym: cena – 43,63 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 30

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 31

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
11	COMED S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald ul. 1 Maja 20/1 75-800 Koszalin	11 988,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 11 Wykonawcy **COMED S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 32

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 6 ofert.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	6 804,00 zł	97,86 w tym: cena – 57,86 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
15	TRIDENT MED s.c. ul. Szachowa 1 04-894 Warszawa	6 561,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	11 502,00 zł	74,23 w tym: cena – 34,23 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
24	AKME Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	28 350,00 zł	53,89 w tym: cena – 13,89 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	7 695,00 zł	91,16 w tym: cena – 51,16 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

44	MEDOX Robert Łupicki ul. Polna 2b 78-320 Połczyn-Zdrój	9 412,20 zł	81,82 w tym: cena – 41,82 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
----	--	-------------	---

Oferta nr 15 Wykonawcy **TRIDENT MED s.c.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 33

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 33 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	18 900,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 34

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Dräger Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18 a 85-655 Bydgoszcz	12 817,44 zł	77,92 w tym: cena – 37,92 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	8 100,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	11 188,80 zł	83,44 w tym: cena – 43,44 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

44	MEDOX Robert Łupicki ul. Polna 2b 78-320 Połczyn-Zdrój	9 201,60 zł	92,82 w tym: cena – 52,82 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
----	--	-------------	---

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 35

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	AKME Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	7 776,00 zł	98,09 w tym: cena – 58,09 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
26	VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	7 776,00 zł	98,09 w tym: cena – 58,09 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
28	Optimed PRO-OFFICE P. Szewczyk ul. Forteczna 5, Bud. Fort 47a 32-086 Węgrzce	7 528,14 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
31	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	9 234,00 zł	88,92 w tym: cena – 48,92 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 28 Wykonawcy **Optimed PRO-OFFICE P. Szewczyk** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 36

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 36 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
34	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	61 668,00 zł	60 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin płatności - 0

Oferta nr 34 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 37

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 38

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 38 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
10	COOK MEDICAL sp. z o.o. Pl. Piłsudskiego 1 00-078 Warszawa	23 868,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 10 Wykonawcy **COOK MEDICAL sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 39

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	6 048,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 40

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
12	Dräger Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18 a 85-655 Bydgoszcz	885,60 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	1 825,20 zł	69,11 w tym: cena – 29,11 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
33	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	1 069,20 zł	89,70 w tym: cena – 49,70 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 12 Wykonawcy **Dräger Polska sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 41

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 2 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
28	Optimed PRO-OFFICE P. Szewczyk ul. Forteczna 5, Bud. Fort 47a 32-086 Węgrzce	37 972,80 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 28 Wykonawcy **Optimed PRO-OFFICE P. Szewczyk** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 37 Wykonawcy **BARD Poland Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 9, 02-677 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 41 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 41, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania portów naczyniowych z bocznym ułożeniem kaniuli wyjściowej, oferowanych w zestawie z obłożeniami do implantacji portów, natomiast z załączonych przez Wykonawcę do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 41 (str. 27-32 oferty Wykonawcy) nie wynikało, że zaoferowany w zadaniu nr 41 port naczyniowy POWER PORT producenta Bard Access Systems Inc. USA o numerze katalogowym 8708560 posiada boczne ułożenie kaniuli wyjściowej oraz obłożenia do implantacji portów naczyniowych.

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 14.06.2017r., pismem znak: EP/220/31/2017/29, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany w zadaniu nr 41 port naczyniowy posiada boczne ułożenie kaniuli wyjściowej oraz obłożenia do implantacji portów naczyniowych.

W odpowiedzi, przesłanej w dniu 20.06.2017r., Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowany w zadaniu nr 41 port naczyniowy POWER PORT producenta Bard Access Systems Inc. USA o numerze katalogowym 8708560 posiada prostopadłe ułożenie kaniuli wyjściowej.

W świetle powyższego, zaoferowanie w zadaniu nr 41 portu naczyniowego z innym ułożeniem kaniuli wyjściowej, niż wymagane, czy dopuszczone na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 41 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 42

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
25	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82B 62-080 Tarnowo Podgórne	54 697,68 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 13 824,00 zł (brutto).

ZADANIE NR 43

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 44

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 44 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	28 944,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 45

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 45 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	57 268,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 46

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
29	POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B 05-152 Czosnów	5 832,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 29 Wykonawcy **POL-MED Paweł Jabłonka** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 47

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 47 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
42	„SHOBU – KAN” Jarosław Prządka ul. Daleka 8 73-110 Stargard	9 225,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 42 Wykonawcy **„SHOBU – KAN” Jarosław Prządka** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 27 Wykonawcy **SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice** została odrzucona w zakresie zadania nr 47 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 47, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania oprawek wymiennych do okularów w różnych kolorach, natomiast z załączonych przez Wykonawcę do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 47 (str. 33 oferty Wykonawcy) nie wynikało, że zaoferowane w zadaniu nr 47 w pozycji 1 oprawki wymienne do okularów o nazwie handlowej Eco Shield producenta Dach o numerze katalogowym 264 są dostępne w różnych kolorach.

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 14.06.2017r., pismem znak: EP/220/31/2017/27, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane w zadaniu nr 47 w pozycji 1 oprawki wymienne do okularów są dostępne w różnych kolorach.

W odpowiedzi, przesłanej w dniu 19.06.2017r., Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane w zadaniu nr 47 w pozycji 1 oprawki wymienne do okularów o nazwie handlowej Eco Shield producenta Dach o numerze katalogowym 264 są dostępne w kolorze niebieskim, podkreślając jednocześnie, że Zamawiający nie sprecyzował, w jakich i w ilu kolorach należy zaoferować oprawki.

Z uwagi na to, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) nie zawierała definicji umownej pojęcia „różne kolory” oraz z uwagi na brak definicji legalnej w jakimkolwiek akcie prawa powszechnie obowiązującego, ustalenie znaczenia pojęcia „różne kolory” winno podlegać interpretacji w świetle reguł interpretacyjnych, wynikających z art. 65 Kodeksy cywilnego, przy zastosowaniu kombinowanej metody wykładni, która nakazuje odwołanie się do reguł znaczeniowych, przypisanych temu pojęciu na gruncie języka polskiego. Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego PWN wyrażenie „kolor” oznacza „postrzeganą wzrokowo właściwość przedmiotu, zależną od stopnia pochłaniania, rozpraszania lub przepuszczania promieni świetlnych”, a pojęcie „różne(-y)” znaczy „odznaczający się wielością, odmiennością pewnych cech, złożony z jednostek, elementów różniących się od siebie”. Z takiego znaczenia pojęć „różny” i „kolorowy”, wynika, że Zamawiający wymagał, aby dostarczane oprawki wymienne do okularów cechowała odmienność cech w zakresie wzrokowo postrzeganej właściwości zależnej od stopnia pochłaniania, rozpraszania lub przepuszczania promieni świetlnych, co prowadzi do konkluzji, że Zamawiający, w ramach zadania nr 47, wymagał dostarczenia oprawek oznaczających się odmiennością kolorów, tj. oprawek wymiennych do okularów w dowolnie wybranych przez wykonawcę, różniących się od siebie kolorach.

W świetle powyższego, zaoferowanie w zadaniu nr 47 w pozycji 1 oprawek wymiennych do okularów w jednym kolorze, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 47 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 48

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 49

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	BERYL Med Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE W1F 7PP Londyn Anglia	4 795,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 16 Wykonawcy **BERYL Med Ltd** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 50

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 51

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 51 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	3 569,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 52

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 53

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 53 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	20 520,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 54

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 54 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
17	ASEO PAPER Sp. z o.o. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry	10 393,50 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 17 Wykonawcy **ASEO PAPER Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 55

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 55 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	5 749,92 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 55 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 55, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 55 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 56

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 57

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 57 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	2 579,31 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

43	MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Wawrzyniaka 6W 70-392 Szczecin	2 650,32 zł	98,39 w tym: cena – 58,39 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
----	---	-------------	---

Oferta nr 13 Wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 57 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 57, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 57 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 58

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 58 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
41	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	28 620,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 41 Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 59

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 59 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	8 629,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 60

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 60 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
19	Coloplast Sp. z o.o. ul. Inflancka 4 00-189 Warszawa	11 371,75 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 19 Wykonawcy **Coloplast Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 61

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 61 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
41	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	77 220,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 41 Wykonawcy **OLYMPUS Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 62

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 62 złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
29	POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B 05-152 Czosnów	146 880,00 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 49 032,00 zł (brutto).

ZADANIE NR 63

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 63 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	ZAKŁAD TWORZYW SZTUCZNYCH „HAGMED” Zajęc i Tomaszewski SPÓŁKA JAWNA ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	8 856,00 zł	77,32 w tym: cena – 37,32 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	10 260,00 zł	72,21 w tym: cena – 32,21 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
27	SINMED Sp. z o.o. ul. Toszecka 6 44-100 Gliwice	5 508,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 27 Wykonawcy **SINMED Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 63 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 63, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 63 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 64

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 64 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	97 200,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 22 Wykonawcy **Maquet Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 65

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 65 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	3 326,40 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 22 Wykonawcy **Maquet Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 66

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 66 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	11 826,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 20 Wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 67

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 67 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	5 184,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 68

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 68 złożono 2 oferty.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
32	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A 15-703 Białystok	117 504,00 zł	99,56 w tym: cena – 59,56 termin dostawy – 20 termin płatności - 20
35	ZIMMER BIOMET POLSKA Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	116 640,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 35 Wykonawcy **ZIMMER BIOMET POLSKA Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 69

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 70

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 71

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 71 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	„HAMMERMED MEDICAL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź	61 560,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 5 Wykonawcy **„HAMMERMED MEDICAL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWA** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 72

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 72 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	11 923,20 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 20

Oferta nr 1 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 73

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 74

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 74 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
21	EDWARDS LIFESCIENCES POLAND Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa	22 757,76 zł	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności - 0

Oferta nr 21 Wykonawcy **EDWARDS LIFESCIENCES POLAND Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 75

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 76

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 76 złożono 2 oferty.

Oferta nr 30 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** została odrzucona w zakresie zadania nr 76 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron

katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 76, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 76 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 40 Wykonawcy **CREATUS Marta Chromicz, ul. Zajęcza 14d, 70-795 Szczecin** została odrzucona w zakresie zadania nr 76 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 2) SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 76, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią

SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 76 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego
Małgorzata Usielska