



**SAMODZIELNY PUBLICZNY
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY^A**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



EG.220.54.2016.BJ

Szczecin, dn.12.09.2016

Odpowiedzi do zapytania ofertowego na Świadczenie usług telekomunikacji głosowej w sieci komórkowej wraz z usługami dodatkowymi przez okres 24 m-cy oraz zakupem fabrycznie nowych komórkowych aparatów telefonicznych dla SPWSZ w Szczecinie ul. Arkońska 4.

Zestaw I

1. Dot. Terminu płatności

Prosimy o wyjaśnienie zapisów dot. terminu płatności, zgodnie z pkt 21 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) termin płatności został określony do 30 dni, a w Umowie §3 ust.2 -21 dni.

Odpowiedź:

Błąd został poprawiony. Termin płatności wynosi 30 dni.

2. Dot. OPZ, pkt 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczyła tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

3. Dot. OPZ, pkt 16

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu odbioru uszkodzonego sprzętu do 72 godzin roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Dot. OPZ, pkt 17

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu i uwzględnienie informacji, że naprawa sprzętu odbywać się będzie zgodnie z warunkami i terminami wskazanymi w dokumencie gwarancji sprzętu wystawionymi przez Producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu OPZ pkt 17 i otrzymał brzmienie:

„ Czas naprawy urządzenia odbywać się będzie zgodnie z warunkami i terminami wskazanymi w dokumencie gwarancji sprzętu wystawionego przez Producenta”

5. Dot. Umowa §3 ust.6

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację zapisu i określenie iż za dzień zapłaty uznaje się dzień uznania należności na rachunku bankowym Wykonawcy, zgodnie z art.454 par 1 Kodeksu Cywilnego uznanie zapłaty należności następuje z chwilą postawienia środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela – czyt. Wykonawcy – co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza wpłynięcie środków na konto Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Dyrektor
Naczelny
(091) 81 39 011

Z-ca Dyrektora
ds. Lecznictwa
(091) 81 39 012

Naczelną
Pielęgniarką
(091) 81 39 016

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno
Administracyjnych
(091) 81 39 014

Główny
Księgowy
(091) 81 39 015

6. Dot. Umowa §6 ust. 3

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów i uwzględnienie informacji, że naliczenia kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Podstawą naliczenia kary umownej stanowią dokumenty wystawione przez Zamawiającego, zawierające specyfikację obciążenia wraz ze wskazaniem terminu płatności. Brak płatności przez Wykonawcę we wskazanym terminie będzie uprawniał Zamawiającego do potrącenia kary umownej z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu §6 ust. 3 umowy, który otrzymał brzmienie;

„Naliczenie kar umownych nastąpi po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy. Termin płatności kary 14 dni od daty zakończenia postępowania reklamacyjnego. Po upływie terminu zapłaty naliczonych kar, Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie naliczonych kar z należnego mu wynagrodzenia.”

7. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na dołączenie do umowy Regulaminu oraz cennika usług obowiązujących w sieci Wykonawcy, który będzie obowiązywał w zakresie nieuregulowanym w umowie i ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

8. Dot. OPZ pkt 9 oraz 11

Prosimy o doprecyzowanie, ile telefonów i o jakich parametrach ma dostarczyć Zamawiający? Zapis z pkt 9 rozumiemy, iż mamy dostarczyć 51 telefonów w cenie 1 PLN/szt z czego 1 szt ma mieć maksymalną przekątną ekranu, 1 szt ma mieć obsługę dwóch kart sim – a pozostałe 49szt?

Ponadto prosimy o doprecyzowanie. Wyjaśniamy, że jeśli tylko 20 kart sim ma mieć możliwość dzwonienia poza grupę biznesową, a sprzętu ma być 51 szt – to znaczy że dla 31 szt kart z minimalnym abonamentem mamy przekazać telefon w cenie 1 zł – zatem niemożliwe będzie przedstawienie minimalnego abonamentu, gdyż jako taki nie pokryje kosztów telefonów jakie musi ponieść operator. Czy taki był zamysł Zamawiającego?

Odpowiedź:

Wykonawca ma dostarczyć 51 telefonów w tym:

jeden z max. dostępną przekątną ekranu, jeden z obsługą dwóch kart sim, jeden iphone, 16 telefonów typu smartfon, a dla pozostałych 32 telefonów Wykonawca przedstawi modele telefonów m. in. Samsung XCVER 550, MAXCOM MM 238 3G, MAXCOM MM 721 BB, SAMSUNG S 5611 lub równoważne (z klawiaturą standardową).

9. Dot. OPZ pkt 11

Prosimy o doprecyzowanie i podanie jakie 4 modele mamy zaoferować dla 11 numerów z abonamentem od 54 zł? Wyjaśniamy, że brak parametrów minimalnych oznacza, iż każdy operator może przedstawić zupełnie inne modele telefonów, przez co nie będzie można porównać ofert.

Odpowiedź:

Modele telefonów zaoferowane przez Wykonawcę, nie stanowią kryterium mającym wpływ na wybór oferty przez Zamawiającego.

Zestaw II

1. Wzór Umowy par 1 ust 11 – Zamawiający w trakcie trwania umowy ramowej może zawierać z Wykonawcą dodatkowe umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci komórkowej, które zostaną zakończone w tym samym terminie co okres obowiązywania umowy ramowej – Proszę o potwierdzenie, że w takich przypadkach dodatkowe Umowy będą zawierane bez sprzętu, czyli bez telefonów.

Odpowiedź:

Dodatkowe umowy zawierane w trakcie trwania umowy ramowej będą zawierane ze sprzętem.

2. Załącznik nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 9 – proszę o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem aparat telefoniczny z maksymalną przekątną ekranu?

Odpowiedź:

Aparat z maksymalną dostępną wielkością ekranu tj. 5,6 cali lub więcej.

3. Załącznik nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 11 (brak pkt 10) – proszę o doprecyzowanie, co oznacza fizyczne przedstawienie 4 modeli telefonów i kiedy to ma nastąpić? Czy w ofercie należy wskazać 4 modele telefonów, czy po złożeniu ofert należy przedstawić 4 modele? czy wystarczy jeśli zostanie wysłany do Państwa opis poszczególnych modeli telefonów? Analogicznie prosba o wskazanie ile zestawów głośnomówiących należy przedstawić i jak je przedstawić? Czy wystarczy jeśli Państwu przedstawimy opis zestawu? Jednocześnie pragnę podkreślić, że operatorzy telekomunikacyjnie nie zajmują się obrotem akcesoriami do telefonów.

Odpowiedź:

Po wyborze oferty, Wykonawca przedstawi w siedzibie Zamawiającego przykładowe modele telefonów dla każdego oferowanych przedziałów abonamentów. Zamawiający potrzebuje siedem zestawów głośnomówiących (jeden do zaprezentowania).

4. Mając na uwadze, treść Załącznika nr 2 pkt 19 str 4, Wykonawca podnosi, że obowiązek zapłaty kar umownych (zamiast Zamawiającego) w przypadku ewentualnej zmiany operatora telekomunikacyjnego w sposób nieuprawniony prowadzi do przewagi konkurencyjnej wykonawcy, który obecnie świadczy usługi na rzecz Zamawiającego, w konsekwencji czego prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 PZP. Zapłata kary umownej w istocie prowadzi do wygenerowania po stronie wykonawców innych niż wykonawca aktualnie świadczący usługę dodatkowych kosztów związanych uzyskaniem zamówienia w następstwie niniejszego postępowania. Wykonawca wskazuje, że przedmiotowy wymóg jest niezgodny z przepisem art. 29 ust. 2 PZP, który służy realizacji zasady uczciwej konkurencji (równego dostępu do zamówienia) wyrażonej w art. 7 ust. 1. O naruszeniu zasady uczciwej konkurencji można mówić w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia oferowanie przez wykonawcę wyrobu, który będzie spełniał wszystkie wymagania zamawiającego, a niemożliwość ta ma charakter obiektywny i nieprzemijający. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, występuje w przypadku, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretny wyrób, przy czym wyrób ten nie musi być przez niego nazwany. Wystarczy, że zamawiający opisze przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, które posiada konkretny wyrób, tak, aby ofertę mógł złożyć określony producent lub dystrybutor tego wyrobu. Zasadę uczciwej konkurencji narusza przede wszystkim zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05), w którym skład orzekający stwierdził że: "Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych

wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych". Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy użyty w treści tego przepisu zwrot "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest więc na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W związku z powyższym proszę o wykreślenie zapisu o pokryciu przez Wykonawcę kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Kary umowne z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy ustalone zostały w celu pokrycia strat na jakie narażony jest operator w takiej sytuacji. Wskazując, że aktualny operator tego kosztu nie ponosi następuje sugestia, że w przypadku, w którym to Szpital sam opłaciłby ten koszt, zrobiłby to bez uzasadnienia – ponieważ de facto, kosztu tego nie ma.

Nie jest to zgodne z pojmowaniem sprawy przez Zamawiającego. Aktualny operator jest narażony na utratę przyszłych przychodów, dlatego startując w przedmiotowym postępowaniu (rezygnując z przyszłych przychodów z tytułu wcześniej rozwiązanych umów) również koszt ten ponosi.